

为什么你写了 100篇文章，仍 然没有自己的理 论？——碎片化 知识正在吞掉研 究者的"上游位 置"



为什么你写了100篇文章，仍然没有自己的理

写了几百篇文章，不等于你就有了自己的理论体系。

文章发出去就结账了，彼此不用负责。但理论不一样：一个前提变了，其他结论得跟着重算；遇到反例，整个框架可能得收缩甚至推倒重来。

AI让这错觉变得更危险。

以前两天憋一篇，现在一小时能出十版。看着产出爆棚，其实可能只是在旧路上疯狂复制粘贴。数据也印证了这点：用了AI的人发文多了三倍，但研究主题反而变窄了。

怎么判断自己有没有理论？

试着删掉八成文章，剩下的还能不能拼出一个核心问题？核心概念拿掉术语还能不能立住？如果删了毫无影响，那这些文章只是资料库，不是理论。

想从碎片里长出理论，得过四道关：

删题目：看剩下的话还在不在追同一个母题。

删术语：拿掉新词，看核心判断还成不成立。

删文章：只留那些少了它骨架就塌的判断。

删安全感：逼自己写出什么情况会证明自己是错的。

把旧文整理成书也不是魔法。硬凑一本书，章节排得再整齐，没有逻辑依赖也是白搭。真正的专著，是经过多轮淘汰后，你愿意让哪些判断生死与共。

所以，写到一百篇时，最该写的可能不是第一百零一篇。而是画一张图，标出哪些是枝叶，哪些是骨头。



攀阁林单词助手
小程序

原文 [为什么你写了100篇文章，仍然没有自己的理论？——碎片化知识正在吞掉研究者的“上游位...](#)
河南 昨天 10:23